

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Надежды Вячеславовны Коратаевой
«Биографии Л. Н. Толстого в исторической динамике»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 — Русская литература.

В диссертационном исследовании Н. В. Коратаевой убедительно представлены актуальные проблемы биографического жанра как такового, требующего как сопряжения элементов «внутрилитературных» и «внелитературных» (Ю. Н. Тынянов), так и разграничения автора-человека и автора-творца. В работе обоснованно актуализирована проблема исторической динамики жанра жизнеописания, обусловленная не только эпохальным идейно-эстетическим контекстом, но и эволюцией его концептуально-методологических принципов. Справедливо поставлен вопрос и о границах приращения нашего знания о герое жизнеописания, об абсолютной (фактологической) или относительной (интерпретационной) ценности этого знания, в особенности когда речь идет о Льве Толстом и поистине огромном биографическом материале, попытка систематизации и комплексного анализа которого предпринята диссертанткой, что и определило бесспорную научную новизну и актуальность ее работы.

Основным принципом систематизации важнейших жизнеописаний Толстого, публиковавшихся на протяжении более столетия, Н. В. Коратаевой избран формально хронологический, но содержательно культурно-исторический принцип, позволивший ей отчетливо разделить три эпохи, выделив биографии, написанные современниками Толстого, работы советского и постсоветского периодов. Для каждого из трех периодов постижения жизни, личности и творчества писателя определены соответствующие особенности и закономерности, описаны исследовательские стратегии биографов, выявлены основные периоды и события жизни Толстого, представленные в биографиях в качестве знаковых, изложены соответствующие интерпретации этих событий.

Исследовательскую стратегию, заданную П. И. Бирюковым в созданной им первой по времени четырехтомной биографии Толстого (1905—1924) и в той или иной степени продолженную в биографических работах Е. А. Соловьева (1895), Д. С. Мережковского (1900—1902), Г. И. Лебедева (1913), а затем и советских биографов (Н. Н. Гусева, Б. М. Эйхенбаума, В. Б. Шкловского и других), отличает, по мысли автора, «подчеркнуто уважительное отношение к фигуре Л. Н. Толстого и

осознание его творческого и бытийного величия». Мережковским при этом, как отмечает диссертантка, был задан особый, мифологизирующий ракурс в осмыслении судьбы, творческой оригинальности и исторического значения Толстого, что соответствовало стержневой для культуры Серебряного века идее житнетворчества. Отчасти в русле мифологизирующего метода Мережковского жизнь Толстого «прочитывает» как «текст» и современный исследователь А. Л. Зорин («Жизнь Льва Толстого. Опыт прочтения», 2020).

Особое внимание в работе справедливо уделено трудам Н. Н. Гусева, В. Б. Шкловского и Б. М. Эйхенбаума. «Советская» интерпретация биографии Толстого, продиктованная идеологическими догматами советского периода, рассматривается на примере работ Н. К. Гудзия (1953), А. И. Поповкина (1963) и других.

В биографиях постсоветского периода диссертантка выделяет тенденцию к романизации образа писателя и возросшее внимание к бытовым и интимным подробностям его жизни, подчеркивая, что особенно отчетливо эти тенденции проявили себя в нескольких биографических книгах П. В. Басинского последних лет, тогда как ЖЗЛовская биография (2006) А. М. Зверева и В. А. Туниманова более «классична», а в уже упомянутой работе А. Л. Зорина биография писателя последовательно интерпретируется в контексте его творчества.

Обширный материал исследования Н. В. Коратаевой в полной мере репрезентативен, структура работы представляется логичной и убедительной и соответствует поставленным целям и задачам. Теоретическую и практическую значимость работы определяют исследование как самой истории рецепции личности и творчества Толстого, так и исторической обусловленности этой рецепции, выявление структурообразующих (узловых) элементов, создающих основу для той или иной биографической концепции.

Не могу не высказать одно принципиальное замечание. Всем известные «Материалы к биографии», составленные Н. Н. Гусевым, определяются Н. В. Коратаевой как «основной вариант литературной биографии» (с. 13), тогда как гусевские «Материалы...» (как и его же «Летопись...») являются фундаментом *научной* биографии Толстого, доньше не созданной, а отнюдь не биографии литературной.

Диссертация Н. В. Коратаевой «Биографии Л. Н. Толстого в исторической динамике», насколько можно судить по автореферату, является серьезным, оригинальным, научно актуальным исследованием, выполненным на должном профессиональном уровне. Достоверность результатов диссертационного исследования определяется его основательной методологической базой, репрезентативностью материала, логикой и последовательностью в методах и приемах анализа. Результаты исследования могут быть использованы в научно-образовательной и

научно-исследовательской практике, а автор исследования, Надежда Вячеславовна Коратаева, несомненно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 — русская литература.

5.09.2022

Гродецкая Анна Глебовна,
доктор филологических наук (10.01.01 — русская литература),
ведущий научный сотрудник,
ФГБУН Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН.

Адрес раб.: 199034, С.-Петербург, наб. Макарова, д. 4, Отдел Новой русской литературы, тел./факс (812) 328-19-01; irliran@mail.ru; адрес дом.: 198095, С.-Петербург, ул. Швецова, д. 10, к. 65. Тел. моб.: 8 911 137-43-53, e-mail: grodetzkaiaag@mail.ru

